



Bienestar Social y evaluación. Una agenda pendiente

Oscar A. Martínez Martínez
Universidad Iberoamericana

Orden de la presentación

1. Marco Conceptual

2. Midiendo el Bienestar Social

3. Evaluación con orientación al Bienestar Social

1. Marco Conceptual

¿ Qué entendemos por Bienestar Social?

Es un concepto multidimensional, contextual, y su medición ha cambiado debido a nuevas necesidades o brechas sociales (Grasso & Canova, 2008). No existe una definición única (Galloway et al., 2006) pero se considera como un estado resultante de las experiencias de vida de las personas (Kahn & Juster, 2002; Pollard & Lee, 2003) en un contexto determinado.

Las dimensiones que lo componen y la forma en que se mide han evolucionado. Una de estas dimensiones es el bienestar objetivo o material (BO), conformado por varios componentes para satisfacer las necesidades humanas esenciales (OCDE, 2011).

Existe consenso sobre varios componentes que lo integran, tales como ingresos, educación, empleo, vivienda, servicios básicos del hogar, nutrición (Stiglitz, Sen, & Fitoussi, 2009; Gaitán, 2006; London et al., 2013), ocio y tiempo libre (Domínguez-Serrano & del Moral, 2018), acceso al internet, computadoras y teléfonos (Cuenca & Rodríguez, 2010).

En el caso de la salud, esta debe medirse desde diferentes ángulos, como la salud mental (Domínguez-Serrano & del Moral, 2018), comorbilidades y la autopercepción de la salud (Stucki & Bickenbach, 2019).

El bienestar subjetivo (BS), otra dimensión, se refiere a las evaluaciones, tanto positivas como negativas, que las personas hacen de su vida como un todo o en varios dominios (Diener, 2006; Stiglitz et al., 2009) y donde el contexto juega un papel relevante (Diener & Suh, 1997). BS generalmente se ha medido por la satisfacción con la vida y la felicidad (Diener, 2009; Diener, 2000).

En cuanto al Bienestar Comunitario (BC), es una dimensión que se ha ido integrando paulatinamente a la literatura por su importancia en la construcción del bienestar general. Se compone de variables a nivel de barrio o comunidad, como el capital social (Sarracino, 2013), inseguridad pública (Graham y Chaparro, 2011), entorno construido, contaminación y participación social (Sabbadini y Maggino 2018; Domínguez-Serrano & del Moral, 2018).

Tener dificultades a nivel comunitario puede generar estresores comunitarios (Fraser, Parent, & Dupéré, 2018).

2. Midiendo el Bienestar Social

- A. Cuantitativa con datos agregados a nivel nacional
- B. Cuantitativos-Con datos primarios a nivel de hogar
- C. Cualitativa

Cuantitativa con datos agregados a nivel nacional

Dimensión	Componentes	Base de datos
Bienestar objetivo	Educación, alimentación, seguridad social, salud, servicios de la vivienda, calidad de la vivienda e ingreso	ENIGH 2014, 2016
Bienestar Subjetivo	Satisfacción con distintas áreas de la vida y felicidad	BIARE 2014,
Bienestar Comunitario	Capital Social e Inseguridad Pública	ENVIPE 2014 y 2016

$$DP_{2j} = \sum_{i=1}^n \left\{ \left(\frac{d_i}{\sigma_i} \right) (1 - R_{i,i-1,i-2,\dots,1}^2) \right\}$$

Donde

$d_i = |x_{ji} - x_{*i}|$ es la diferencia, en términos absolutos, entre el indicador i del territorio j y el indicador i del territorio de referencia.

σ_i es la desviación estándar del indicador i .

$R_{i,i-1,i-2,\dots,1}^2$ es el coeficiente de determinación en la regresión lineal de X_i sobre $X_{i-1}, X_{i-2}, \dots, X_1$ y que representa la bondad de ajuste del modelo para predecir X_i . Se define $R_1^2 = 0$.

$(1 - R_{i,i-1,i-2,\dots,1}^2)$ es el factor de corrección, que refleja la parte de la varianza de X_i no explicada por el modelo de regresión lineal, lo cual pondera el indicador con información útil no incluida antes.

Nivel	Estado	DP2	Ranking
Muy Alto			DP2
	Nuevo León	20.85	1
	Sonora	20.05	2
	Querétaro	19.84	3
	Aguascalientes	19.46	4
	Baja California Sur	19.20	5
	Yucatán	19.06	6
	Tamaulipas	18.99	7
Alto	Coahuila	18.98	8
	Nayarit	17.79	9
	Colima	17.78	10
	Chihuahua	16.98	11
	Baja California	16.87	12
	Quintana Roo	16.64	13
	Durango	16.49	14
	San Luis Potosí	16.48	15
Ciudad de México	16.40	16	

Nivel	Estado	DP2	Ranking
Medio	Sinaloa	15.74	17
	Campeche	15.60	18
	Zacatecas	15.44	19
	Jalisco	15.38	20
	Tlaxcala	14.43	21
	Guanajuato	14.39	22
	Hidalgo	13.36	23
	Tabasco	12.36	24
Bajo	Morelos	12.34	25
	México	11.21	26
	Veracruz	10.46	27
	Puebla	10.27	28
	Chiapas	10.09	29
	Michoacán	8.88	30
	Oaxaca	7.84	31
	Guerrero	7.21	32

Incorporating Public Insecurity Indicators: A New Approach to Measuring Social Welfare in Mexico

Oscar A. Martinez-Martinez¹ · Ana-Maria Vazquez-Rodriguez² · Margaret Lombe³ · Pablo Gaitan-Rossi¹

Accepted: 22 December 2016 / Published online: 5 January 2017
© Springer Science+Business Media Dordrecht 2017

Abstract This study presents evidence on the utility of including public insecurity indicators when assessing Social Welfare in Mexico. It estimates two multidimensional indices of social welfare using the DP_2 method. The two measures (DP_{2a} index and DP_{2b} index) contain the following categories: (1) material welfare, (2) economic well-being, (3) subjective well-being, and (4) social capital. For the second, we included an additional category, (5) public insecurity, and examined its effect on social welfare. The results show that inclusion of indicators of insecurity, crime victimization, and homicides had a negative effect on social welfare within states. Specifically, trust in people, network membership, satisfaction with life, and happiness were reduced. Our results suggest that public insecurity should be a key consideration in the understanding of social welfare in Mexico.

Keywords Social welfare · Public insecurity · Welfare policy · Mexico

1 Introduction

Social Welfare (SW) is a multidimensional and contextual concept. It is generally adjusted to reflect the prevailing social realities of a given context (Grasso and Canova 2008). It consists of a material dimension, including economic indicators such as income, employment, level of schooling, and access to social security services (Di Pasquale 2008; Mæstad and Norheim 2012). The other dimension of social welfare is subjective and includes elements such as happiness and satisfaction with life (Diener 1994, 2000).

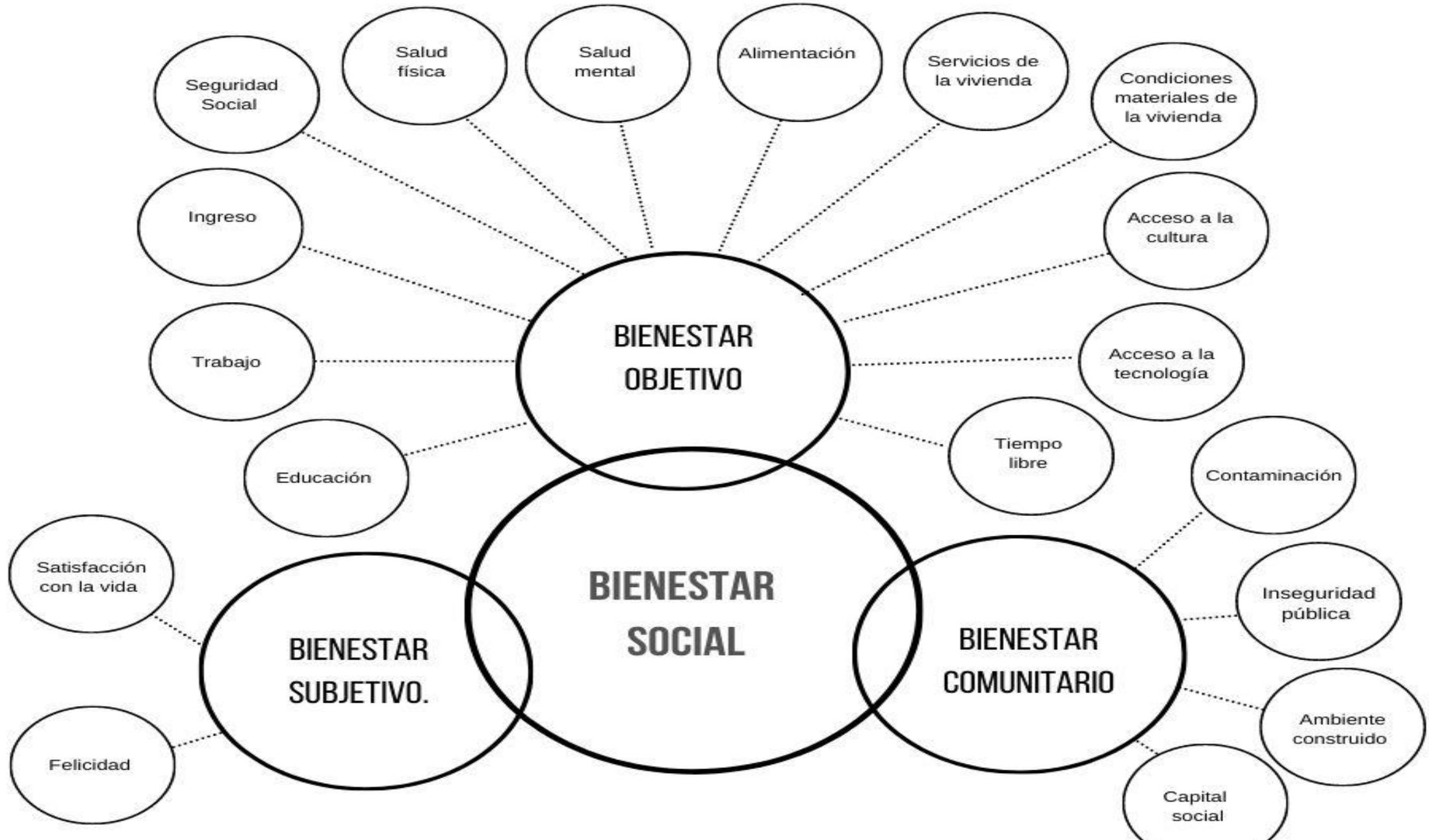
✉ Oscar A. Martinez-Martinez
oscar.martinez@ibero.mx

¹ Universidad Iberoamericana, Mexico City, Mexico

² Department of Sociopolitical and Legal Studies, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, AC, Zapopan, Jalisco, Mexico

³ Boston College, School of Social Work, Chestnut Hill, MA, USA

B. Cuantitativos- con datos primarios a nivel de hogar



Existen pocos estudios que han integrado las tres dimensiones, esto se debe en parte por los retos de mezclar varios indicadores subjetivos (percepción) a nivel micro y meso social con los indicadores objetivos; este es un desafío importante, pero que cada vez más se lleva a cabo como parte de mediciones sintéticas (ver, Whelan, Christopher & Bertrand, 2005)

Dimensión	Nuevos Componentes	Componentes clásicos
Bienestar objetivo	<p>Acceso a la tecnología: internet, computadora, teléfono (fijo y móvil)</p> <p>Salud mental: depresión</p> <p>Comorbilidades de salud</p> <p>Tiempo libre</p> <p>Participación cultural</p>	<p>Educación, alimentación, seguridad social, salud, servicios de la vivienda, calidad de la vivienda, ingreso, empleo,</p>
Bienestar Comunitario	<p>Capital Social: pertenencia a redes, confianza con los vecinos y confianza con las instituciones</p> <p>Inseguridad Pública: seguridad en la colonia, víctimas de delito y homicidios</p> <p>Calidad del entorno</p> <p>Calidad del transporte público</p> <p>Contaminación</p>	
Bienestar Subjetivo		<p>Satisfacción con distintas áreas de la vida y felicidad</p>

El método de agregación que se empleó para calcular el indicador es la distancia DM-R con ponderadores diferenciados para indicadores objetivos y subjetivos,

El método de distancia DM-R con ponderadores puede formularse como:

$X = \{x_{ij}\}$ es la matriz de datos correspondientes a los hogares (filas) y a los indicadores (columnas), x_{ij} es el valor del indicador j -ésimo en el hogar i -ésimo.

El indicador sintético para el i -ésimo hogar está dado por:

$$DM-R_i = \sum_j^m \frac{d_{ij}}{\sigma_j} w_j (1 - R_{j,j-1,j-2,\dots,1}^2); \quad i = 1, 2, \dots, n$$

Muestra

El diseño muestral es probabilístico, estratificado, polietápico y por conglomerados.

En cada Alcaldía se dividió en cuatro estratos (muy bajo, bajo, medio y alto) a partir del Índice de Desarrollo Social, 2010. Cada uno de estos estratos se dividió en conglomerados de diferente tamaño, compuestos por manzanas de un mismo tipo (mismo estrato y que sean manzanas de la misma AGEB o contiguas). Las manzanas fueron las unidades primarias de muestreo (UPM).

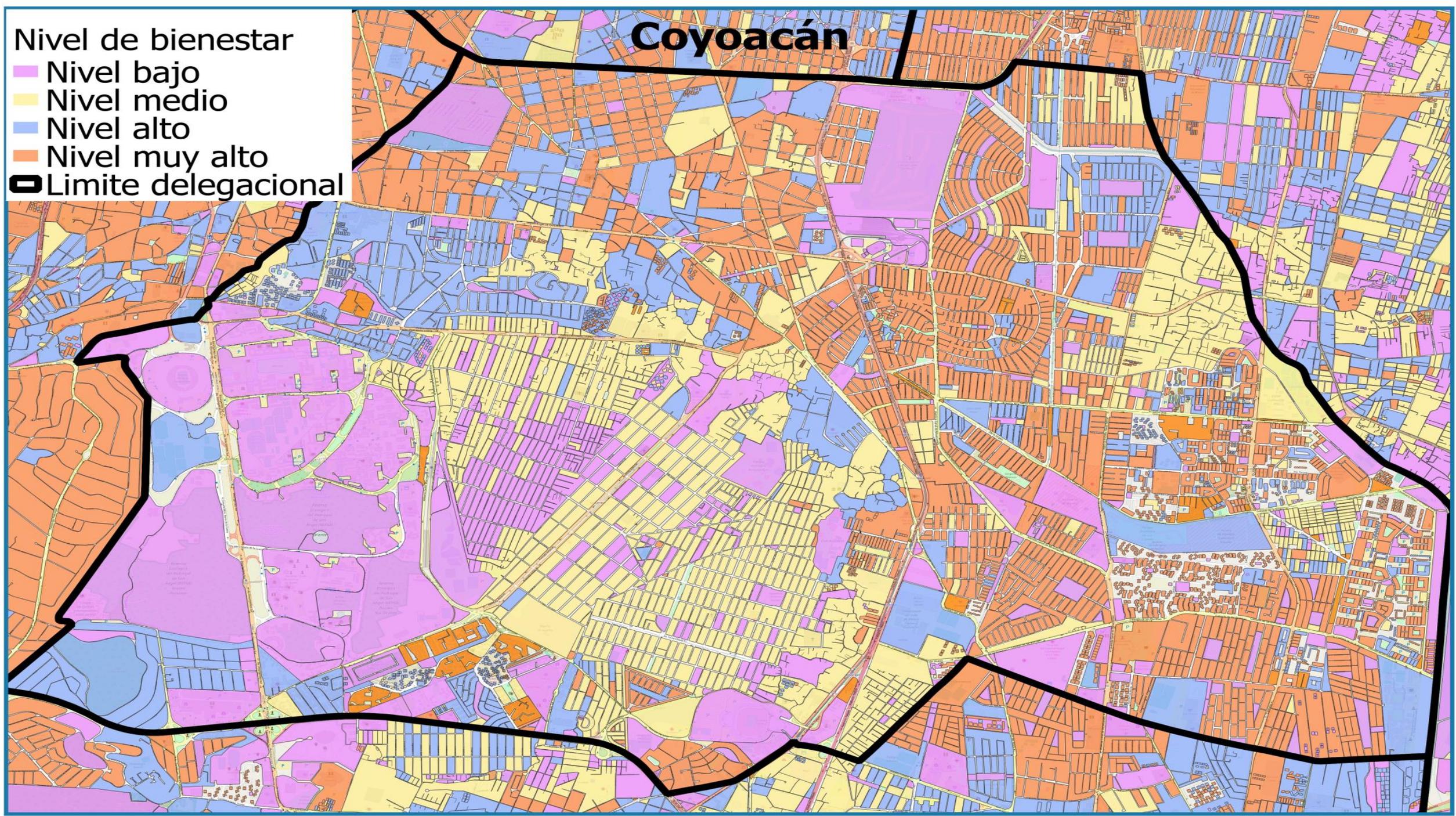
El marco muestral: Inventario Nacional de Vivienda 2012 del INEGI.

Tamaño de la muestra: 2,871 hogares.

Generamos factores de expansión por hogar

Coyoacán

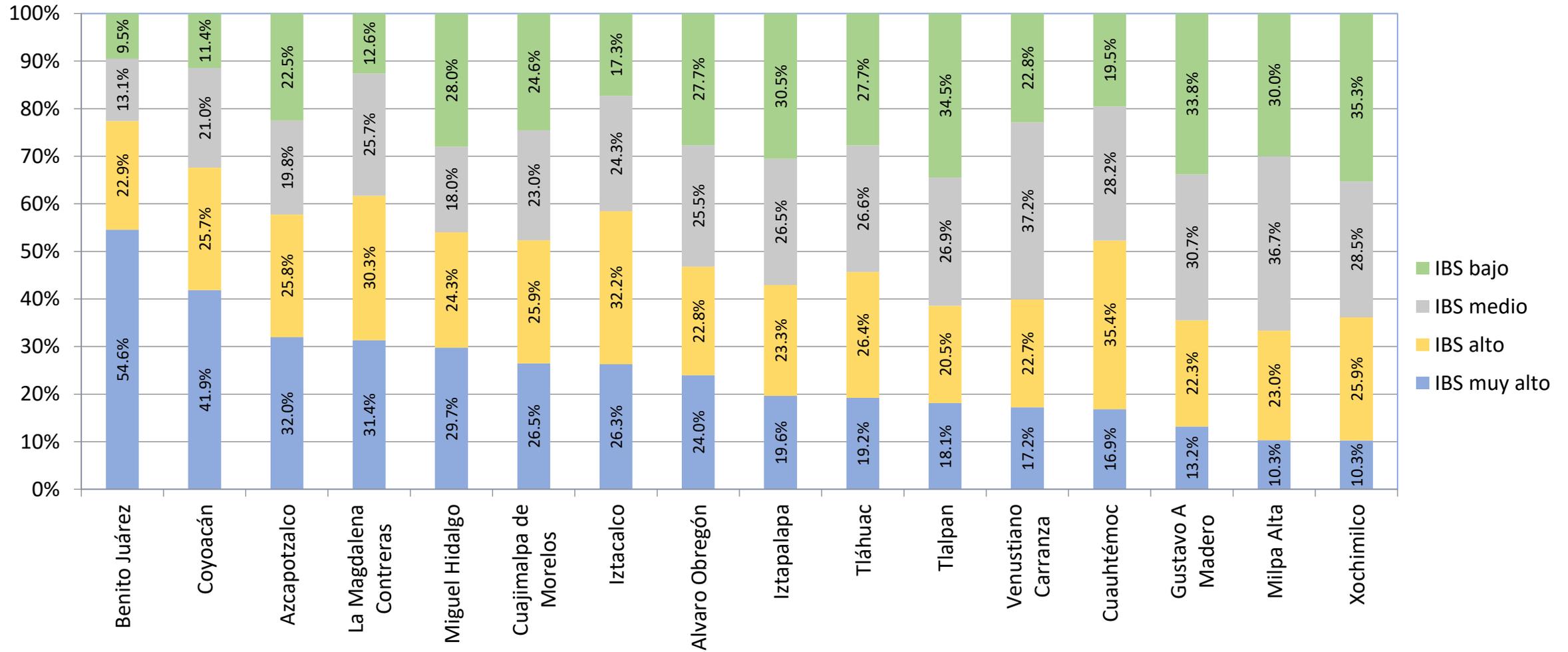
- Nivel de bienestar
- Nivel bajo
- Nivel medio
- Nivel alto
- Nivel muy alto
- Limite delegacional



Esta herramienta permite:

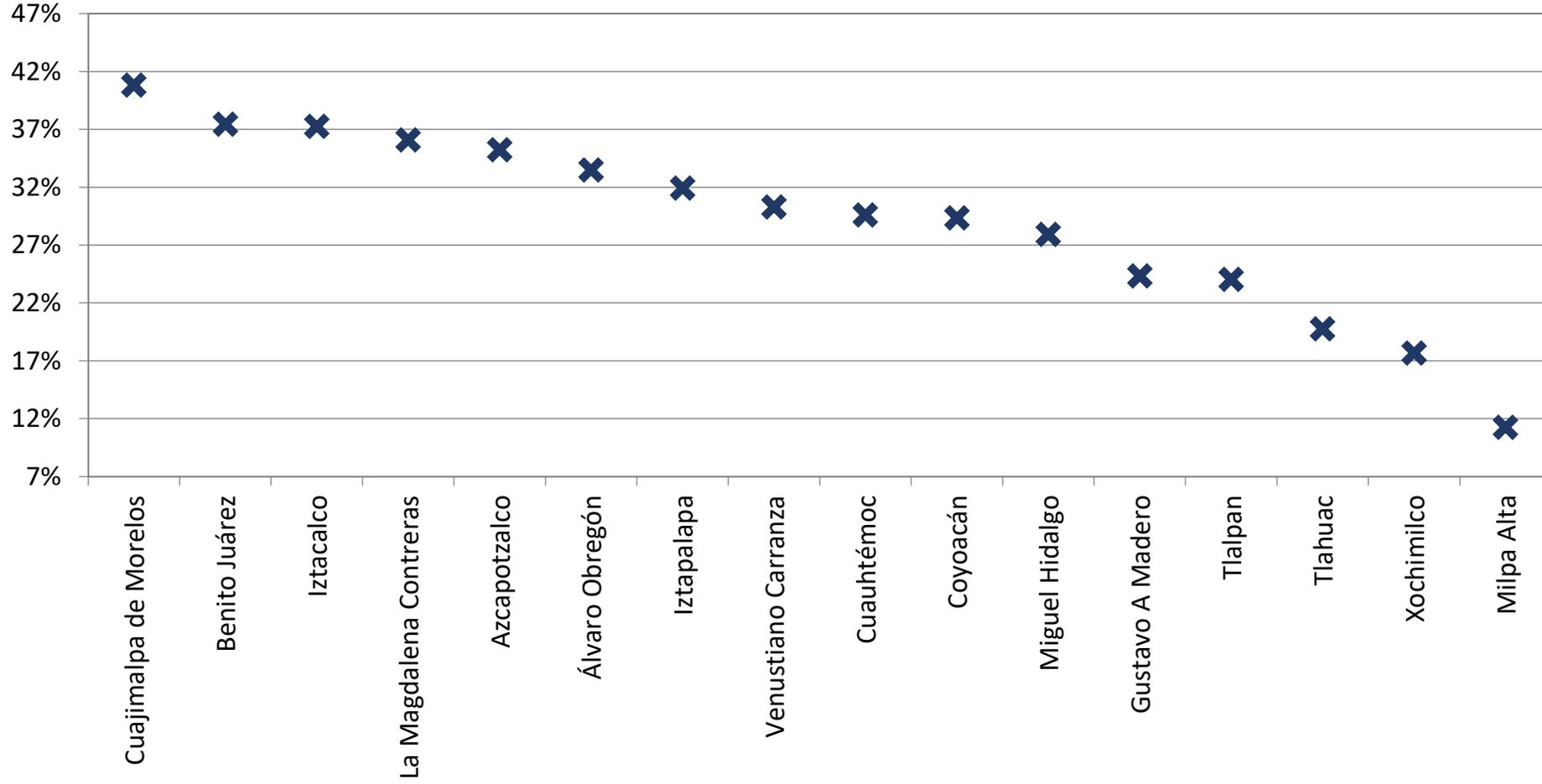
- Medir a nivel de manzana el nivel de Bienestar
- Identificar por cada componente e indicador cómo se encuentran a nivel territorial
- Ayuda a diseñar mejor las intervenciones de política pública que los gobiernos locales deben de realizar de acuerdo a las necesidades del barrio o colonia
- Proporciona herramientas para evaluar con mayor eficacia las intervenciones

Porcentaje de los niveles de Bienestar Social por hogar en la Ciudad de México



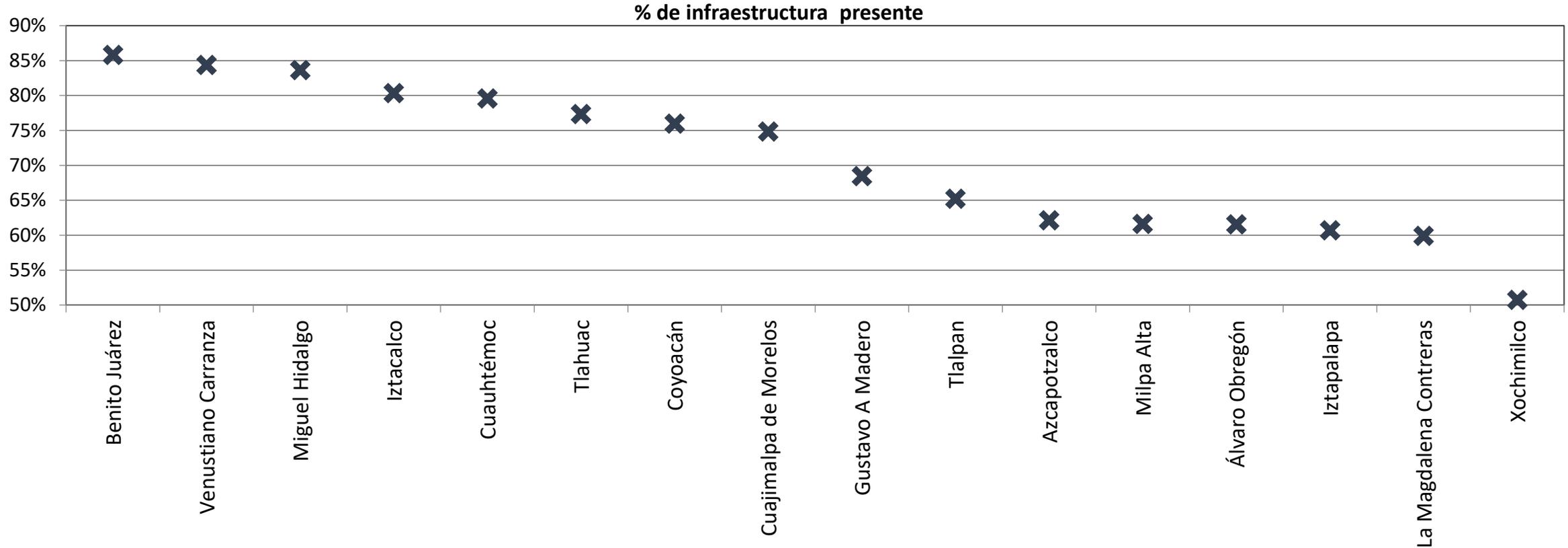
La alcaldía Benito Juárez tiene el porcentaje más alto de hogares con IBS muy alto (54.57%), posteriormente Coyoacán (41.87%). Por otra parte, la delegación Xochimilco tiene el porcentaje más alto de hogares con IBS bajo (35.33%), seguida de Tlalpan (34.47%) y Gustavo A Madero (33.81%).

% de la población mayor de 18 años que siempre o a menudo tiene tiempo libre



Indicadores en la dimensión de calidad del entorno físico:

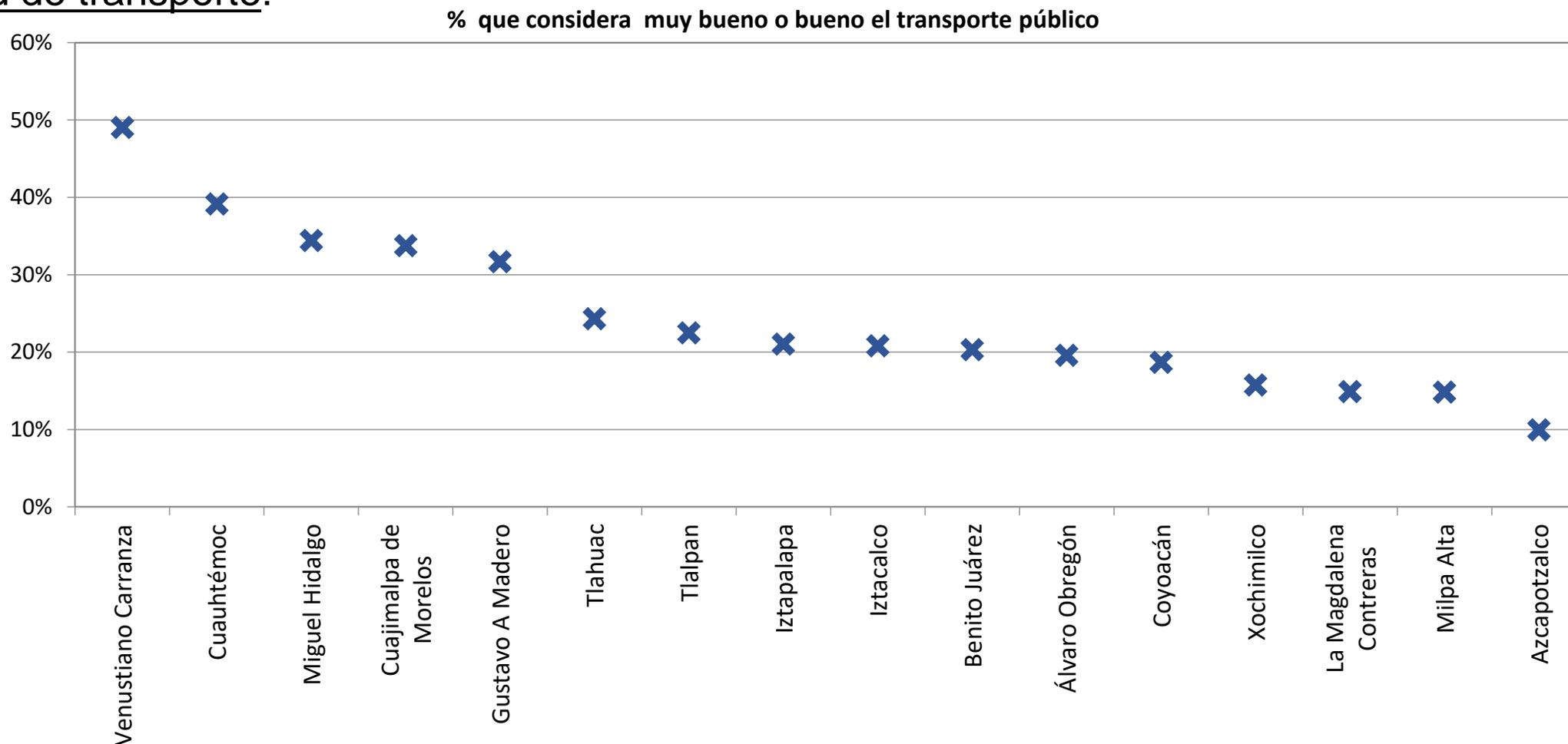
Calidad en el espacio: % de banquetas, calles iluminadas, áreas verdes, pasos peatonales y semáforos presentes.



Las alcaldías que registran mayor infraestructura en su espacio son Benito Juárez y Venustiano Carranza; por el contrario donde hay un mayor deterioro del entorno físico son La Magdalena Contreras y Xochimilco.

Indicadores en la dimensión de calidad del entorno físico:

Calidad de transporte:



El 49% y 39% de Venustiano Carranza y Cuauhtémoc, respectivamente, está de acuerdo con el transporte público; en Milpa Alta el 15% y en Azcapotzalco el 10%.

C. Cualitativa

La investigación se realizó en cuatro estados que representan un nivel distinto de bienestar social: Ciudad de México, Tamaulipas, Estado de México y Oaxaca.

La selección de los municipios al interior de los estados, se realizó tomando en cuenta variables como: tipo de municipio (rural o urbano), índice de desarrollo humano, índice de marginación, así como la cantidad poblacional. La finalidad era tener una serie de contextos heterogéneos entre sí, pues de acuerdo con algunos estudios cualitativos (Rodríguez, Flores, & Jiménez 2003; Martínez-Martínez, 2017) la diversidad de aspectos socioeconómicos, culturales y geoespaciales, permite que al saturarse las categorías se encuentren los hilos conductores que las unen dentro de la heterogeneidad

El trabajo de campo se realizó en 71 municipios: 16 en Ciudad de México, 6 en Tamaulipas, 31 en Estado de México y 18 en Oaxaca.

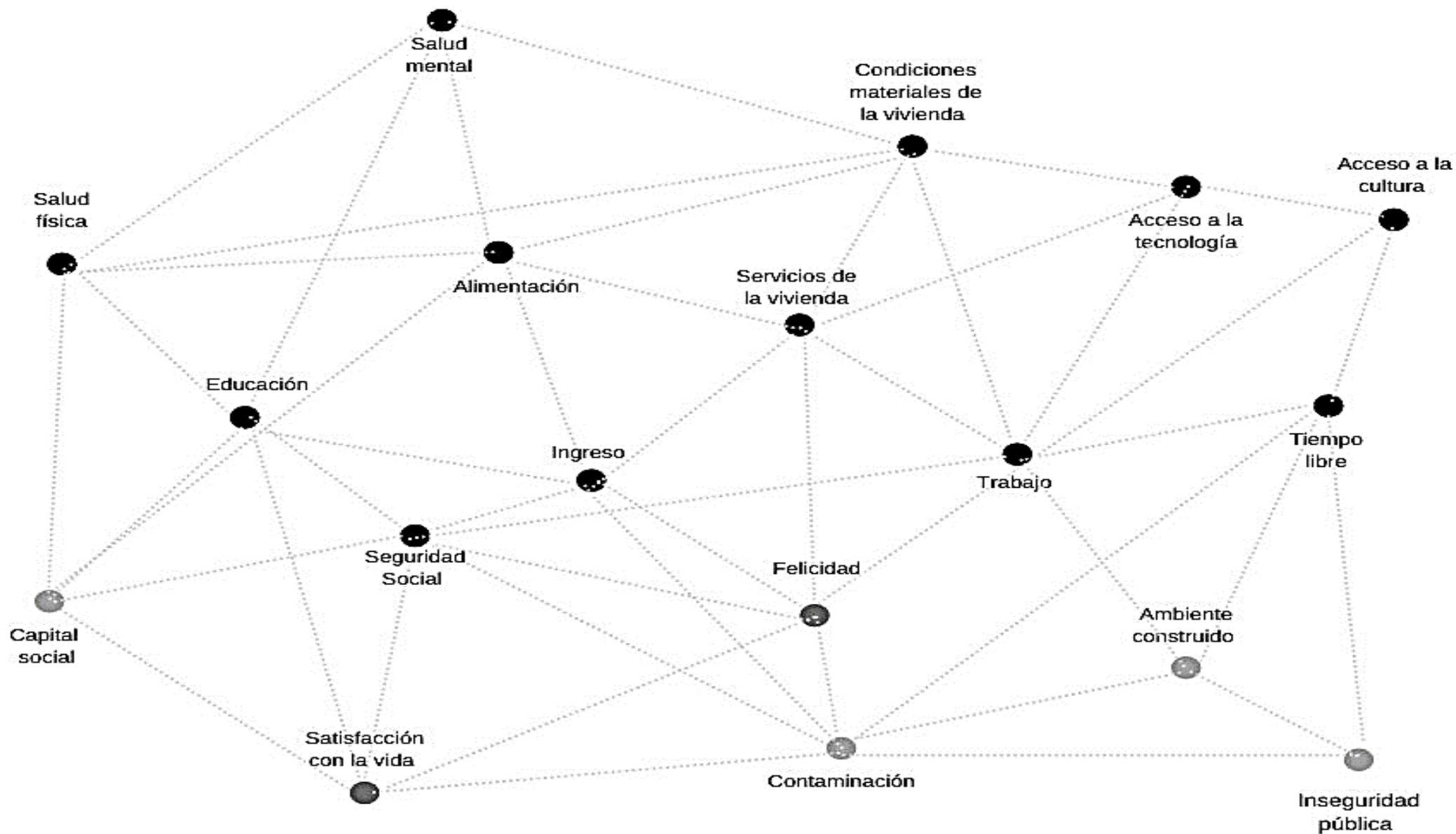
En total se realizaron 245 entrevistas en profundidad, 76 fueron en la Ciudad de México, 44 en Tamaulipas, 53 en el Estado de México y 72 en Oaxaca.

La selección de los entrevistados fue por medio de la técnica de bola de nieve. Con el propósito de privilegiar la heterogeneidad, las entrevistas se realizaron tomando en consideración aspectos como los niveles socioeconómicos, niveles educativos, edades y género.

Las entrevistas se realizaron con una guía semiestructurada de preguntas, la cual estuvo dividida en los siguientes módulos: Datos del entrevistado, Educación, Trabajo e ingreso, Seguridad Social y Salud, Seguridad Alimentaria, Características de la Vivienda, Ambiente Construido, Inseguridad Pública, Capital Social, Bienestar Subjetivo, Uso de la Tecnología y Acceso a la Cultura.

En la investigación debido a las categorías de análisis así como por los temas emergentes, se ocuparon distintas técnicas, como fueron: análisis temático y análisis del discurso.

Nuestra investigación partió inductivamente de los datos empíricos recogidos a partir de las entrevistas en profundidad, para reinterpretar las aproximaciones teóricas existentes y las particularidades del contexto.



El Bienestar Social es la interacción del Bienestar Objetivo, Bienestar Subjetivo y Bienestar Comunitario, este es captado por indicadores de tipo subjetivo y objetivo



Reconfiguring Social Policy from the “Left” in Mexico: So Far, Not so Good?

Luis Huesca Reynoso , Oscar Martínez-Martínez 
and Ricardo Velázquez Leyer 

Introduction

In 2018, for the first time in Mexico’s history, a left-wing government was elected in fair and democratic elections, precisely at a time when there appeared to be a turn to the right in Latin America and across the globe. Mexico is one of the most unequal countries on the planet (Esquivel, 2015), with unacceptable poverty rates and a poor level of economic development (Coneval, 2019). The actions taken by the new Mexican government on the social policy front will be decisive to measure its success, and more generally, to measure the Left’s prospects in the region and beyond. This article analyzes the social-policy strategy of the leftist government.

An assessment of the route undertaken thus far does not yield positive results. Contrary to what can be expected of a leftist administration, what we have observed is a continuity of duality and targeting, draconian spending cuts, a reluctance to embark on progressive fiscal reforms, and an undoing of recent progress in the improvement of policy formulation and implementation processes. Unless this path is corrected, there can be little hope of developing public policies with the potential of addressing the country’s many social problems.

Where We Were before the Arrival of the Left: The Institutionalization of Duality

The formation of dual welfare systems with differentiated levels of protection for labor-market insiders and outsiders can be observed in many countries, but in Latin America this trend constitutes the main feature of the development of social protection in the twenty-first century (Barrientos, 2019; Garay, 2017; Levy, 2008). From the first decades of the twentieth century, social policy was almost exclusively limited to social-insurance programs for formal-sector employees and their families, leaving out large sectors of the population such as agricultural workers and peasants, the self-employed, the unemployed, urban informal workers, and generally any person without formal employment relations or who was not an economic dependent of a formal-sector employee. These population groups also tended to belong to the poorest and more vulnerable social groups. Anti-poverty programs to offer them some services and subsidies

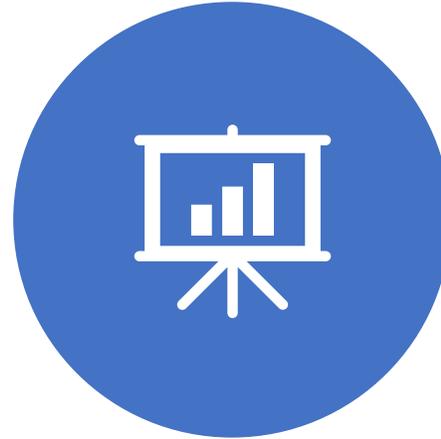
3. Evaluación con orientación al Bienestar Social

Importancia de la evaluación



MEJORAR PROGRAMAS Y POLÍTICAS

- ¿Dónde está la población que sufre la problemática que será objeto de esta intervención?
- ¿Existe un plan para el desarrollo de la intervención pública de corto, mediano y largo plazo?



MEJORES DECISIONES (RELEVANCIA)

- [operación, diseño, presupuesto]
- ¿Cómo se medirá, con certeza, el cambio en el bienestar que se pueda atribuir a la intervención?
 - ¿Por qué se decidió esta alternativa de intervención pública y no otra?



RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA

- (Eficiencia)
- ¿Toda la información sobre la intervención es pública y está en la página web?
 - ¿Cuál es el costo unitario de los bienes y servicios que se entregan a la población?
 - ¿Se están utilizando bien mis impuestos?

Punto de inflexión para la evaluación, a raíz de la pandemia COVID-19

Retos:

- 1) Los gobiernos han tenido que actuar en menor o mayor medida, ante la pandemia con programas y acciones institucionales, estas acciones o inacciones tienen que ser evaluadas.
 - 2) Incluir o robustecer la evaluación de aspectos que antes no eran el centro de las evaluaciones: acceso a internet, salud mental, movilidad urbana, entre otros.
 - 3) Exploración de técnicas/nuevas que poco se habían utilizado para recolectar información para las evaluaciones: formatos por internet, llamadas telefónicas, entre otras.
- ¿Qué sesgos puede tener recolectar de esta forma?

4) Recuperar el papel más visible de la evaluación pos pandemia en la narrativa pública (imaginario colectivo)

5) La evidencia científica debe pesar más que la política

6) La construcción de un círculo virtuoso: Bienestar - evaluación