

Seminario

La educación, mecanismo para alcanzar la justicia social

Dr. Manuel Triano Enríquez

Universidad Autónoma Metropolitana unidad Xochimilco

Secretaría de Desarrollo Social Querétaro

3 de junio de 2025



Evaluaciones cualitativas orientadas al impacto



Introducción



Introducción

¿Sirven las evaluaciones cualitativas para la toma de decisiones públicas?



Introducción

¿Sirven las evaluaciones
para
nos?

¡SÍ!

...pero hay que seguir reglas



Introducción

El *método de la ciencia* es uno

- ↳ Tanto las evaluaciones cuantitativas como las cualitativas pueden ser sistemáticas y científicas.
- ↳ Toda buena evaluación –cuantitativa o cualitativa- procede de la misma lógica inferencial subyacente.



Introducción

Los procedimientos usados tanto en las evaluaciones cuantitativas como en las cualitativas se basan en una **lógica de inferencia común:** relacionar evidencia y argumentos



King, Gary, Robert O. Keohane y Sidney Verba. (2005). *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Madrid: Alianza editorial.
Goldthorpe, John H. (2000). "Sociological ethnography today: problems and possibilities". En *On Sociology*. Oxford: Oxford University Press.

Introducción

EL OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN ES LA INFERENCIA

- El objetivo de la evaluación es obtener información que funja como base de **inferencias** que se extiendan más allá de dicha información empírica, sea de manera descriptiva o explicativa.
- Lo que distingue a una evaluación científica es **el procedimiento** y que su objetivo es hacer inferencias que vayan más allá de las observaciones específicas que se han recogido.



“Análisis cualitativo”



Análisis cualitativo

1. Conjunto de técnicas *normalmente* **no** sujetas a **análisis estadístico**.



Konecki, Krzysztof T. (2008). "Triangulation and dealing with the realness of qualitative research". En *Qualitative Sociology Review*. Vol. IV, núm. 3. Diciembre.
Goldthorpe, John H. (2000). "Sociological ethnography today: problems and possibilities". En *On Sociology*. Oxford: Oxford University Press.

Análisis cualitativo

1. Conjunto de técnicas normalmente no sujetas a análisis estadístico.
2. Se basan principalmente en técnicas de **observación directa en situaciones “naturales”** y en **entrevistas “como conversaciones”**. El enfoque es etnográfico.



Análisis cualitativo

1. Conjunto de técnicas normalmente no sujetas a análisis estadístico.
2. Se basan principalmente en técnicas de observación directa en situaciones “naturales” y en entrevistas “como conversaciones”. El enfoque es etnográfico.
3. El aspecto crucial es el acceso a la **vida cotidiana de un grupo** y la aceptación del investigador a fin de
 - i) “Compartir” su realidad
 - ii) Establecer “intersubjetividad” con ellos y
 - iii) Basar la investigación en la llamada “familiaridad íntima”.



Análisis cualitativo

4. Garantizan *calidad y confiabilidad* del dato.

La confianza que el evaluador cualitativo va ganando a lo largo de numerosas sesiones formales e informales, además del periodo dedicado a la construcción del *rapport*, así como la verificación que el investigador puede hacer valiéndose de información cruzada y preguntas reformuladas en distintos momentos de las entrevistas contribuyen a garantizar la **calidad** y **confiabilidad** del dato.



Análisis cualitativo

4. Garantizan *calidad y confiabilidad* del dato.

La confianza que el evaluador cualitativo va ganando a lo largo de numerosas sesiones formales e informales, además del periodo dedicado a la construcción del *rapport*, así como la verificación que el investigador puede hacer valiéndose de información cruzada y preguntas reformuladas en distintos momentos de las entrevistas contribuyen a garantizar la calidad y confiabilidad del dato.

5. Identificar *procesos* que ligan causas con efectos.

Los efectos de un programa pueden expresarse estadísticamente en coeficientes de correlación o regresión. La evaluación cualitativa construye información que permite identificar los **procesos sociales generativos** que conducen a dichos efectos: unen causas con efectos.



Análisis cualitativo

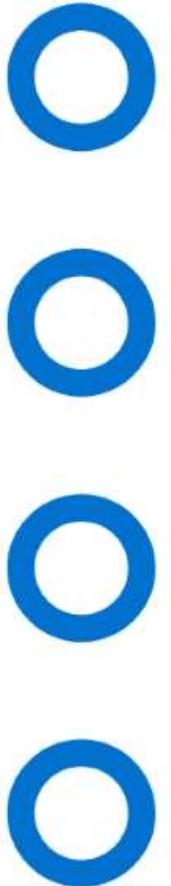
4. Garantizan *calidad y confiabilidad* del dato.

La confianza que el evaluador cualitativo va ganando a lo largo de numerosas sesiones formales e informales, la construcción del *rapport*, así como la manera de hacer valiéndose de información de distintos momentos de las entrevistas, contribuyen a la confiabilidad del dato.

Narración de la historia *paso a paso* de cómo un fenómeno social (la actividad de un programa) llega a ser de la manera en que es (sus resultados).

5. Identificar *procesos* que ligan causas con efectos.

Los efectos de un programa pueden expresarse estadísticamente en coeficientes de correlación o regresión. La evaluación cualitativa construye información que permite identificar los **procesos sociales generativos** que conducen a dichos efectos: unen causas con efectos.



Análisis cualitativo

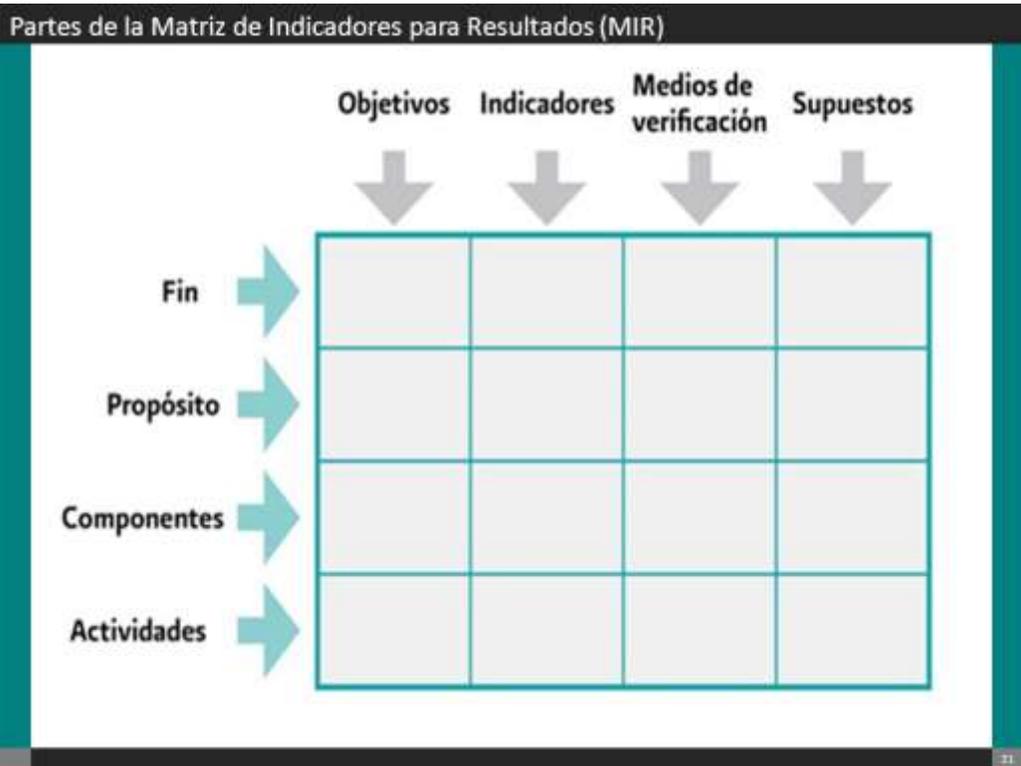
**Evaluación
cualitativa**



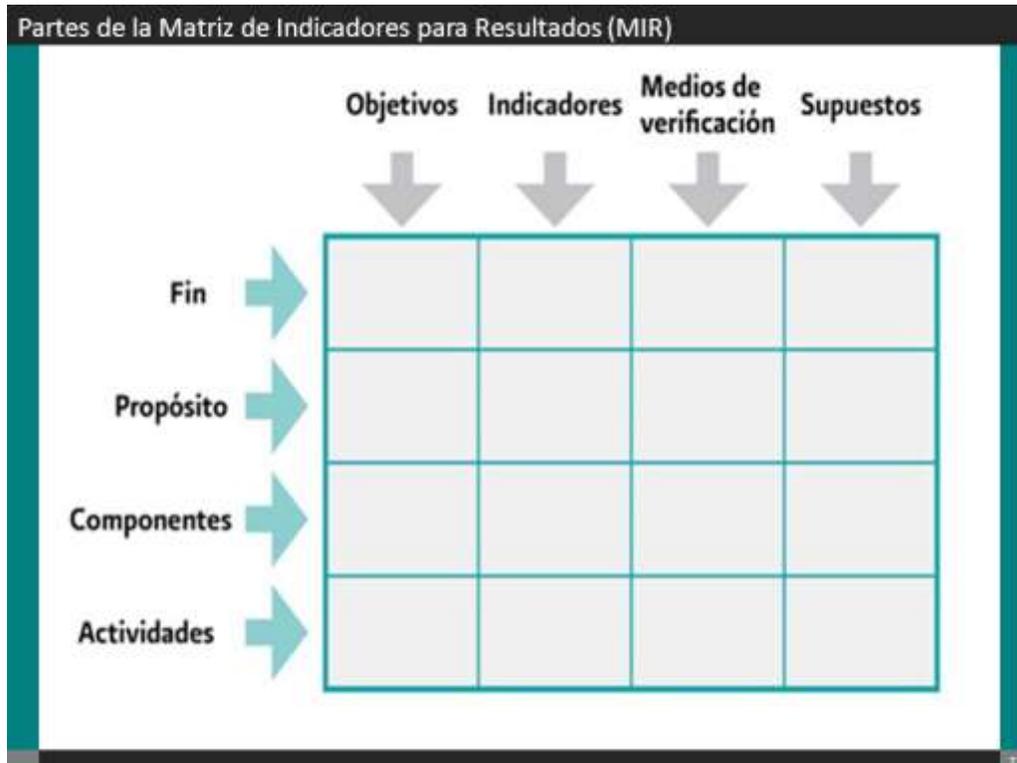
**Prueba empírica de hipótesis
sobre procesos sociales
generativos**



Análisis cualitativo



Análisis cualitativo



Evaluación cualitativa de **impacto**

Evaluación de **procesos**



Análisis cualitativo



Muestreo analítico

Toda evaluación implica muestreo: es muy complicado estudiar todos los casos de una sola vez.



Muestreo analítico

- La muestra analítica se construye con base en conceptos de **relevancia teórica**.
- Se parte de una **elaboración hipotética** que presume que ciertas diferencias en los casos (y no otras) harán que se comporten y sostengan relaciones de distinto carácter en su interior y en su interacción con otras unidades similares.
- Dichas diferencias deben llevar a clasificar las unidades de observación en distintos tipos.



Muestreo analítico

- Están basadas en la acumulación de conocimiento y en el interés específico de la evaluación en cuestión.
- El evaluador no busca “generalización” o “representatividad” o “confiabilidad estadística”.
Se enfoca menos en el **tamaño de la muestra** y más en su adecuación: en las categorías de individuos que es necesario observar. Es decir, importa menos *cuantos* e importa más *cuáles*.
El tamaño de la muestra es importante sólo en la medida en que se relaciona con temas de *saturación*.
- Un caso tiene relevancia sólo a la luz de principios teóricos generales. Por ello, la **importancia teórica** debe ser utilizada para justificar la selección realizada en el muestreo.



Muestreo analítico

- Están basadas en la acumulación de conocimiento y en el interés específico de la evaluación en cuestión.
- El evaluador debe garantizar la “representatividad” o “confiabilidad” de la muestra. Se enfoca más en las categorías de las que se selecciona, menos *cuanto* se selecciona. El tamaño de la muestra se relaciona con la importancia de la medida en que se evalúa.
- Un caso tiene reglas generales. Por ello, la **importancia** de justificar la selección realizada en el muestreo.

¡Las muestras
analíticas siguen
reglas!



Muestreo analítico

- Están basadas en la acumulación de conocimiento y en el interés específico de la evaluación en cuestión.
- El evaluador no busca “representatividad” o “confiabilidad estadística”. Se enfoca menos en las categorías de interés y más en su adecuación: en *cuántos* e *in*terés. Es decir, importa el tamaño de la muestra y la medida en que se relaciona con temas de interés.
- Un caso tiene relevancia sólo a la luz de principios teóricos generales. Por ello, la **importancia teórica** debe ser utilizada para justificar la selección realizada en el muestreo.

¡Teoría de
cambio!



Muestra analítica y sesgo de selección

- Intentamos controlar el sesgo de selección eligiendo los casos por las **variables independientes**.
- La imprecisión originada en la escasez de datos puede contrarrestarse aumentando la **variedad de las observaciones** seleccionadas.

Recomendación para la selección de muestras analíticas

1. Elegir los casos que muestren las mayores diferencias o “gradientes”.
2. Tomar en cuenta que los errores de estimación se minimizan, pero no es posible estimar su tamaño.



Muestra analítica: ejemplo

Objetivo

- Evaluar el efecto de un nuevo esquema entrega de apoyos para becarios de EMS en la asistencia y logro escolar.

Elementos metodológicos

- Grupo de tratamiento: entrega de la beca a la madre de familia, jefa de hogar.
- Grupo de control: entrega de la beca a los becarios de EMS.
- Variables: tipo de jefatura (masculina o femenina), residencia con los padres, posición genealógica, sexo del becario, pertenencia a población indígena, distancia al banco que entrega la beca.

Preguntas a discutir en grupo

- ¿Cuáles son los procesos sociales clave que generan el efecto del programa? ¿Cómo se relacionan entre sí? ¿Cuáles son las hipótesis a evaluar?



Muestra analítica: ejemplo

Hogares tradicionales

- Los becarios residen en el mismo hogar que sus padres y además ambos padres están presentes.

Hogares no tradicionales

- Los que los becarios residen en un hogar diferente y fuera de la localidad del hogar de sus padres, o bien en uno en el que la jefatura es monoparental femenina.



Muestra analítica: ejemplo

Factores que dan ventaja para continuar estudiando

- Formar parte de una familia en la que ellos no son los primogénitos y son preferentemente los hijos más jóvenes, (ii) ser mujeres y (iii) residir o asistir a una escuela ubicada en una localidad “cercana” a una sucursal.

Factores que obstaculizarían la continuidad educativa

- Los que los becarios i) ser los primogénitos, (ii) ser hombres y (iii) residir o asistir a una escuela ubicada en una localidad “lejana” a una sucursal.



Muestra analítica: ejemplo



Muestra analítica: ejemplo

Variables	Categorías																	E									
		ET1	ET2	ET3	ET4	ET5	ET6	ET7	ET8	ET9	ET10	ET11	ET12	ET13	ET14	ET15	ET16	EC1	EC2	EC3	EC4	EC5	EC6	7	8		
Entidad	Entidad 1	X	X															X									
	Entidad 2			X	X														X								
	Entidad 3					X	X													X							
	Entidad 4							X	X												X						
	Entidad 5									X	X											X					
	Entidad 6											X	X											X			
	Entidad 7													X	X											X	
	Entidad 8															X	X										X
Arreglo familiar	Mismo hogar	X	X			X	X			X	X			X	X		X	X				X	X				
	Hogar diferente			X	X			X	X			X	X			X	X			X	X				X	X	
Jefatura	Monoparental			X	X			X	X			X	X			X	X			X	X				X	X	
	Biparental	X	X			X	X			X	X			X	X			X	X			X	X				
Composición	Más jóvenes		X		X		X		X		X		X		X			X		X		X		X		X	
	Sin más jóvenes	X		X		X		X		X		X		X		X	X		X		X		X		X		
Sexo	Hombre		X		X		X		X		X		X		X			X		X		X		X		X	
	Mujer	X		X		X		X		X		X		X		X	X		X		X		X		X		
Tipo de localidad	Cercana	X	X	X	X	X	X			X				X		X	X	X		X		X	X	X	X		
	Lejana							X	X		X	X	X		X				X		X					X	
Escenario analítico		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4		



Evaluación cualitativa a Oportunidades 2008

- Se diseñó muestra analítica de cuatro tipos de hogares:
 - a) Beneficiarios indígenas y mestizos.
 - b) No beneficiarios indígenas y mestizos.
- Criterios
 - a) Larga exposición al programa.
 - b) Etapa del ciclo doméstico.
 - c) Etnicidad.
 - d) Diferencias por sexo.
- Propuesta
 - a) Grupos domésticos en cada microrregión: 12.
 - b) Grupos domésticos en cada escenario: 48.
 - c) Estudios de caso totales: 192.



Evaluación cualitativa a Oportunidades 2008

Status oportunidades	Etnicidad	Chiapas	Chihuahua	Oaxaca	Sonora	Total
Beneficiarios	Indígenas	12	12	12	12	48
Beneficiarios	No indígenas	12	12	12	12	48
No beneficiarios	Indígenas	12	12	12	12	48
No beneficiarios	No indígenas	12	12	12	12	48
Total		48	48	48	48	192

Dificultades

- No se cubrió la cuota de hogares no beneficiarios: la población indígena no era pobre.
- Solución: maximizar la diferencia de la variable exposición al programa. Se comparó con hogares beneficiarios incorporados al final de 2007, cuando apenas habían recibido apoyos un bimestre.

Status oportunidades	Etnicidad	Chiapas	Chihuahua	Oaxaca	Sonora	Total
Beneficiarios	Indígenas	24	12	11	13	60
Beneficiarios	No indígenas	8	12	10	14	44
No beneficiarios	Indígenas	7	12	14	11	44
No beneficiarios	No indígenas	6	12	7	10	35
Total		45	48	42	48	183

Evaluación cualitativa a Oportunidades 2008

- **Hallazgos (ejemplo):**

- a) La posición de los individuos en el ciclo reproductivo en el hogar.
- b) Sexo (ser mujer favorece logros en escolaridad).
- c) La cobertura de servicios educativos: la cercanía a las escuelas afecta la escolaridad, especialmente de las mujeres.
- d) La calidad y pertinencia cultural de la educación.
- e) La capacidad de los padres de fungir como proveedores económicos y de generar ingresos.
- f) Activos productivos y de ingresos monetarios (remesas) facilita el traslado a los lugares con escuelas.
- g) Ausencia de enfermedad.



Etnografía

La etnografía es la aproximación a utilizar si se está interesado en:

1. Considerar la “reproducción de sentido” situado socialmente.
2. Describir procesos tal como son entendidos y negociados por las personas que los están viviendo.
3. Explorar y analizar las relaciones entre acciones, sentidos, posiciones sociales y situaciones más amplias.



Etnografía

La etnografía es la aproximación a un fenómeno social que un investigador interesado en:

1. Considerar la “reproducción de cultura”
2. Describir procesos tal como son vividos por las personas que los están viviendo
3. Explorar y analizar las relaciones, las posiciones sociales y situaciones

Estudiar
estructuras de
relaciones
sociales



Etnografía

La etnografía puede entenderse como una forma de *traducción*.

- ↳ Los pensamientos, palabras, escritos, valores y acciones de las personas están vinculados entre sí y con otras organizaciones e instituciones.
- ↳ Ocurren en contextos particulares y redes que están siendo continuamente reproducidos en lugares específicos.

Hacer entendible este entramado para quienes están fuera del contexto específico es una de las fortalezas de los proyectos etnográficos.



Algunas ventajas de la etnografía



1. Novedad.

Permite descubrir procesos, factores y escenarios novedosos con mayor facilidad que otro tipo de acercamientos.

Al dar cabida a la novedad en el proceso mismo de evaluación, tiene la ventaja de permitir profundizar en el conocimiento y también ampliarlo.

2. Contraste *in situ*.

Permite replantear las preguntas, repensar las ideas e incluso reconocer e incluir facetas de los evaluado que no fueron incluidas en la propuesta original de evaluación.

3. Flexibilidad.

Cambiar el rumbo de la evaluación y hacer ajustes al planteamiento original (hipótesis) cuando lo observado lo demanda.

Algunas ventajas de la etnografía

1. Novedad.

Permite descubrir procesos, factores y escenarios novedosos con mayor facilidad que otro tipo de acercamientos.

Al dar cabida a la novedad en el proceso mismo de evaluación, tiene la ventaja de permitir profundizar en el conocimiento y también ampliarlo.

2. Contraste *in situ*.

Permite replantear las preguntas, repensar los objetivos, incluir facetas de los evaluado que no se contemplaron en el original de evaluación.

3. Flexibilidad.

Cambiar el rumbo de la evaluación y sus hipótesis (hipótesis) cuando lo observado lo demanda.

**Conocimiento a
profundidad de los
procesos sociales
generativos**



Técnicas de análisis cualitativo

Son las herramientas del evaluador para acceder a los sujetos de estudio y su mundo social.

Son una serie de procedimientos con grado variable de formalización que permiten obtener información en una situación de encuentro, en el marco de una relación social.

Flexibilidad

1. Ni su grado de formalización ni la estandarización de su contenido están predeterminados más allá de amplios criterios.
2. Una parte de sus pautas pueden irse construyendo a lo largo de la evaluación.
3. Se subordinan a la relación entre los miembros de la situación de campo.



Técnicas de análisis cualitativo

Recorridos	Observación	Observación participante
Entrevistas abiertas e informales	Entrevista semi-estructurada	Entrevista estructurada
Grupos de enfoque	Establecimiento de contactos clave	Rapport



Trabajo de campo

- Presencia directa y “prolongada”, del evaluador en el lugar donde se encuentran los miembros de la unidad que desea estudiar (localidad, UR, unidad de salud o escuela, guardería, entre otros).
- El campo es el referente empírico de una evaluación cualitativa.
- Se compone de todo aquello con lo que se relaciona el evaluador, pues es una cierta conjunción entre un ámbito físico, actores y actividades (“relaciones sociales”).



Trabajo de campo

- Es un recorte de “lo real” construido activamente en la relación entre el evaluador, la Unidad de Evaluación, los servidores públicos de la UR, el CONEVAL y otros informantes.
 - ↳ El campo **no es en principio sólo un espacio geográfico**, sino una decisión del evaluador y los otros actores (UE, UR, etc.) que puede abarcar diferentes lugares, ámbitos y actores.
- No es sólo un medio de “recolección” de información, sino el momento mismo de construcción de datos y elaboración de conocimiento.



Trabajo de campo

Trabajo de campo

Construir información y material empírico que permita **especificar problemáticas teóricas** (lo general en su singularidad). Ejemplo de las CCT.

Reconstruir la organización y **la lógica propias de los grupos sociales** (la perspectiva del actor como expresión de la diversidad). Ejemplo de la evaluación de procesos.

Reformular el propio modelo teórico, a partir de la lógica reconstruida de lo social. Ejemplo Progresá-Oportunidades-Prospera o de los FIS a los CCT o de la centralización a la descentralización.



Trabajo de campo

Trabajo de campo

Construir información y material empírico que permita **especificar problemáticas teóricas** (lo general en su singularidad). Ejemplo de las CCT.

Reconstruir la organización y **la lógica propias de los grupos sociales** (la perspectiva del actor como expresión de la cultura) para la evaluación de procesos.

Reformular el propio modelo teórico, a partir de la evidencia empírica social. Ejemplo Progresía-Oportunidades-Prospección: de la centralización a la descentralización.

Prueba empírica de hipótesis sobre procesos sociales generativos



Validez

- Qué tan precisamente el reporte de evaluación representa la realidad de los participantes en un programa social y es creíble para cualquier persona.
- Se refiere no sólo a los datos, sino a las inferencias realizadas con base en ellos.
- Es particularmente importante para los evaluadores reconocer y describir sus puntos de partida y creencias desde el inicio del proceso de investigación, a fin de permitir a los tomadores de decisiones y ciudadanos entender su posición así como para conocer e intentar controlar los posibles sesgos del evaluador en el estudio.



Validez: Descripción profunda o densa

- Un procedimiento para establecer la credibilidad de una evaluación es describir el “escenario”, los participantes y los temas del estudio con mucho detalle.
- Esto contribuye a crear verosimilitud, pues producen en el lector la sensación de que ellos mismos experimentaron, o pudieron haber experimentado, los eventos descritos en el estudio. El lector debe ser capaz de darse cuenta de que las relaciones son posibles, consistentes, de que las lagunas de información sobre solventadas de una manera lógica, coherente, plural, contrastante.
- La credibilidad es establecida a través del punto de vista del lector que lee una narrativa y es “transportado” a un escenario o situación.



Triangulación

- Es utilizada para evaluar las conclusiones elaboradas con base en datos, a partir de otros datos.
- Es una herramienta para verificar la validez de conexiones entre indicadores y los conceptos a través de otros indicadores.
- Es utilizada en el trabajo de campo a fin de lograr credibilidad en los datos, validez y conclusiones objetivas verificables.
- Es un método de “objetivación racional” de la realidad observada por el (emocional intelectualmente imperfecto) evaluador.



Triangulación

- Es utilizada para evaluar las conclusiones elaboradas con base en datos, a partir de otros datos.
- Es una herramienta para verificar la validez de conexiones entre indicadores y los conceptos a través de otros indicadores.
- Es utilizada en el trabajo de campo para verificar la validez de los datos, validez y conclusiones objetivas.
- Es un método de “objetivación racional” que busca reducir el (emocional intelectualmente impedido).

Contribuye a deslindar (verificar) interpretaciones en competencia y la corrección de la yuxtaposición de un término dado con un indicador.



Triangulación

El uso de la triangulación se justifica por la necesidad de garantizar los siguientes requerimientos:

1. Fiabilidad (“reliability”).

Es la oportunidad para repetir la observación de comportamientos en conjunto con explicaciones, lo que quiere decir la precisión de la “medida” o clasificación.

2. Validez.

Las explicaciones son adecuadas de conformidad con las descripciones provenientes de instrumentos cuantitativos.

3. Credibilidad.

La probabilidad de que ocurra el fenómeno observado.

4. Generalización.



Tipos de triangulación



Triangulación de datos

- Involucra la triangulación de datos provenientes de diferentes fuentes.

Triangulación de investigadores y otros actores

- Implica la participación de varios investigadores, evaluadores, auditores o servidores públicos de la Unidad de Evaluación.

Triangulación teórica

- Significa el uso de varias perspectivas teóricas en la interpretación de un dato.

Triangulación metodológica

- Quiere decir el uso de numerosos métodos de estudio aplicados a un solo problema.

Saturación

- La **saturación de datos** entraña incluir nuevos participantes de manera constante al estudio hasta que el conjunto de datos está completo, tal como quedaría claro por la redundancia y repetición de datos.
- La saturación se alcanza cuando el evaluador reúne datos que alcanzan el punto de arrojar información con “retornos decrecientes”; es decir, que no agregan nada nuevo. |



Saturación

- La **saturación de un tema** significa que no se agregan nuevos datos debido a que esa categoría fue explicada suficientemente.
- La **saturación teórica** es el punto en el que no se obtienen nuevas ideas, no son identificados nuevos temas y no emergen nuevos problemas de los datos. En este punto, las categorías de datos están bien establecidas y validadas.



Estudio de caso

Objetivo

Conocimiento *sistemático* y como *proceso* sobre las relaciones que guardan varios fenómenos entre sí.

Permite comprender la interacción de las instituciones sociales, económicas y culturales en la acción y racionalidad de una unidad de análisis.



Estudio de caso

Se distinguen por:

- a) Profundizar en la vida de los individuos, sus contextos sociales y económicos, así como sus percepciones y significados.
- b) Permitir ahondar en el conocimiento de los procesos que llevan a un efecto.
- a) Al elaborar este conocimiento de procesos de manera analítica y formal, permiten reformular los modelos de causalidad que se ponen a prueba.



Generalización

Es el supuesto de que lo que sucede en un lugar o tiempo, también lo será en otro lugar o tiempo.

Dos tipos de generalizaciones:

- Generalizaciones muestra-población.
- Generalizaciones teóricas.



Generalización

Generalizaciones muestra-población

- Bajo ciertas circunstancias, el razonamiento probabilístico inductivo puede ser utilizado.
- Esto toma la forma de generalización de una muestra a una población en una evaluación con base en una encuesta.

Generalizaciones teóricas

- Lo que se sostiene tiene forma de hipótesis: son proposiciones a poner en prueba que pueden ser verificadas o refutadas a través de evidencia.
- Para poder realizar este tipo de generalización debe estar considerada desde el diseño de la evaluación a fin de realizar el ejercicio de recolección de datos de manera apropiada.
- El alcance de la generalización depende tanto de las características de lo que se está estudiando como de las similitudes de lo evaluado con lo que se quiere generalizar.
- Pueden apoyarse en la bibliografía especializada y hallazgos previos.



Generalización

Las generalizaciones pueden realizarse de la siguiente manera:

1. Señalando a qué otras poblaciones pueden aplicarse los hallazgos de una evaluación.
2. Señalando a qué periodo se circunscribe la generalización.
3. Indicando qué tan precisamente se caracterizó el tema de estudio.
4. Limitando las generalizaciones a patrones o tendencias básicas para permitir comparabilidad con otros estudios.

Difiere de la precisión de las estimaciones porque los detalles de los hallazgos son vistos como contingentes al proceso social en el que están inscritos, por ello la pregunta por la generalización es más bien por los límites de su contingencia.

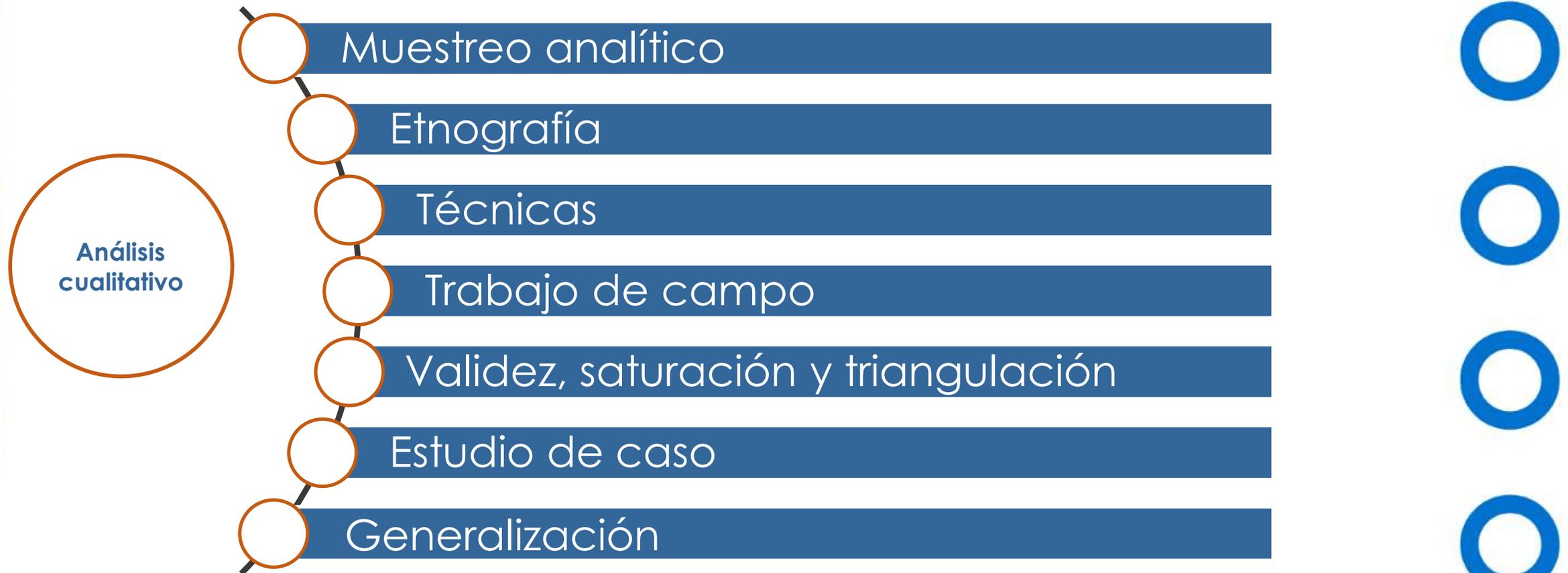


¿Cómo superar los límites espacio-temporales de la generalización?

- Los resultados pueden extenderse más allá de los datos analizados valiéndose de la réplica, fortalecida por el criterio de elegir contextos de evaluación variados, y por la aplicación de los enunciados empíricos a una gama de situaciones en el espacio y el tiempo.
- Para estudiar la posibilidad de extender los resultados de la evaluación en el espacio y en el tiempo, puede recurrirse a la sustitución de nombres propios por variables o a las técnicas que permiten realizar análisis de estabilidad estructural.



Análisis cualitativo



Consideraciones finales



Crítica a los estudios cualitativos

a) Imposibilidad de generalizar válidamente los resultados

- Tamaño de la muestra
- Ley de los grandes números.
- Con muestras pequeñas la estimación de los parámetros poblacionales es imprecisa.

b) Selección de la muestra

- No seleccionar aleatoriamente conduce a sesgos.
- No se captan las variaciones relevantes en la población de interés
- El azar garantiza que los casos de la muestra no estén correlacionados entre sí.

c) Medición del error



Crítica a los estudios cualitativos

a) Imposibilidad de generalizar válidamente los resultados

- Tamaño de la muestra
- Ley de los grandes números.
- Con muestras pequeñas la estimación de los parámetros poblacionales es imprecisa.

b) Selección de la muestra

- No seleccionar aleatoriamente conduce a sesgos
- No se captan las voces
- El azar garantiza que se capturen todas las voces entre sí.

La investigación cualitativa depende de una conceptualización básica y general de los fenómenos en estudio.

c) Medición del error



Crítica a los estudios cualitativos

a) Imposibilidad de generalizar válidamente los resultados

- Tamaño de la muestra
- Ley de los grandes números.
- Con muestras pequeñas la estimación de los parámetros poblacionales es imprecisa.

b) Selección de la muestra

- No seleccionar aleatoriamente
- No se captan las variaciones
- El azar garantiza que se capturen las relaciones entre sí.

Antes que el número de casos, lo que importa son los conceptos y la relación entre éstos; es decir, la conceptualización precisa del problema y la construcción de una estrategia metodológica adecuada.

c) Medición del error



Crítica a los estudios cualitativos

a) Imposibilidad de generalizar válidamente los resultados

- Tamaño de la muestra
- Ley de los grandes números.
- Con muestras pequeñas la estimación de los parámetros poblacionales es imprecisa.

b) Selección de la muestra

- No seleccionar aleatoriamente
- No se captan las variaciones
- El azar garantiza que se capturen todas las variaciones entre sí.

En la investigación social (y en particular en los estudios cualitativos) el interés no se centra en la estimación de parámetros (medidas de tendencia central o de variación), sino en la identificación de estructuras de relaciones.

c) Medición del error



Consideraciones generales para llevar a cabo investigaciones cualitativas

- a) Seleccionar los casos de las muestras intencionales por las variables independientes.
- b) Repetir el estudio tantas veces como se pueda.
- c) Maximizar la variedad de las observaciones y de los contextos en que se llevarán a cabo las réplicas.
- d) Generar, con base en las proposiciones teóricas, un número manejable de enunciados empíricos cuyo contraste aumentará la verosimilitud de la validez interna.
- e) Derivar consecuencias de las relaciones validadas a los contextos en que se efectuarán las réplicas y someterlas a contraste.



¡Gracias!

manueltriano@correo.xoc.uam.mx

 @manueltriano_